BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2139-8/21
Mostar, 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 29.07.2021. godine ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine izjavljenu na Zaključak broj 01-3-2291-IP-R-2-36/21 od 23.07.2021. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka sredstava za higijenu za potrebe Ekonomskog fakulteta u Sarajevu, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu, Ekonomski fakultet u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Zaključak broj 01-3-2291-IP-R-2-36/21 od 23.07.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će razmotriti žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3-2291-IP-R-2-18/21 od 07.07.2021. godine za LOT 1.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljne u iznosu od 562,50 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu, Ekonomski fakultet u Sarajevu da žalitelju Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu, Ekonomski fakultet u Sarajevu, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabavka sredstava za higijenu za potrebe Ekonomskog fakulteta u Sarajevu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 101-7-1-13-3-1/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 26.5.2021. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 101-7-1-13-8-2/21 od 26.05.2021. godine i broj 101-7-1-13-8-3/21 od 07.06.2021. godine. Na Zaključak broj 01-3-2291-IP-R-2-36/21 od 23.07.2021. godine ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je učestvovao sa svojom ponudom u postupku javne nabavke Nabavka sredstava za higijenu za potrebe Ekonomskog fakulteta u Sarajevu“ u kojem je donesena Odluka broj: 01-3-2291-IP-R-2-18/21 od 07.07.2021. godine a kojom se ugovor za javnu nabavku roba (sredstava za čišćenje LOT 1) dodjeljuje ponuđaču „INTER- COM“ d.o.o. Zenica.

Odluka od 07.07.2021. godine je ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina dostavljena dana 12.07.2021. godine te je na istu uložena žalba dana 19.07.2021. godine.

Dana, 26.07.2021. godine žalitelju je dostavljen Zaključak 01-3-2291-IP-R-2-36/21 od 23.07.2021. godine kojim se njegova žalba odbija kao nepravovremena.

Nezadovoljan dispozitivom kao i obrazloženjem navedenog akta, žalitelj ulaže žalbu navodeći sljedeće:

Uvidom u pobijani zaključak može se utvrditi da ugovorni organ odbija žalbu kao neblagovremenu dok član 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH nalaže da se žalba odbaci ukoliko se utvrdi da je neblagovremena.

Dalje, žalitelj se ne slaže sa obrazloženjem ugovornog organa niti u pogledu obrazloženja po pitanju računanja rokova.

Nesporna je činjenica da je žalitelj Odluku od 07.07.2021. godine zaprimio dana 12.07.2021. godine, te da je zadnji dan za ulaganje padao na 17.07.2021. godine, a koji dan je bila subota.

U konkretnom slučaju je na početak i tok rokova trebalo primijeniti odredbu člana 92. Zakona o upravnom postupku BiH koji propisuje da početak i tok rokova ne sprečavaju nedeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika, te ako posljedni dan roka pada u nedjelju

ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kada organ kod kog se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana!

S obzirom na činjenicu da je zadnji dan za ulaganje žalbe padao na subotu, 17.07.2021. godine to žalilac nije pogriješio kada je žalbu uputio prvi naredni radni dan, tj. ponedjeljak 19.07.2021. godine.

S obzirom na općepoznatu činjenicu da je radna sedmica obrazovnih institucija ponedjeljak - petak, to je onda jasna i činjenica da je žalitelj imao pravo, u skladu sa citiranim članom, žalbu prenijeti na prvi radni dan.

Žalitelj se poziva i na praksu Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH a koji u presudi broj S 1 3 U 026576 19 Uvp 2 od 17.12.2019. godine zauzima isti stav.

Kopija presude u prilogu žalbe.

Iz svih gore navedenih razloga, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Zaključak broj: 01-3-2291-IP-R-2-36/21 od 23.07.2021. godine te predmet vratiti na odlučivanje po žalbi na Odluku od 19.07.2021. godine.

Žalitelj traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM, uplatom na žiro račun žalitelja otvoren kod Raiffeisen banke broj 161-085-000-213-00-40

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ dana 07. 07. 2021. godine donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3-2291-IP-R-2-18/21 kojom se Okvirni sporazum i ugovor i isporuci robe (Sredstva za čišćenje - LOT 1.) dodjeljuje ponuđaču "INTER-COM" d.o.o. Zenica, ul. Vrandučka br. 71B, 72000 Zenica za ponuđenu cijenu od 10.680,00 KM, bez PDV-a, kao najpovoljnijem ponuđaču, te istu dostavio uz Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke br 01-3-2291- IP-R-2-19/21 od 07. 07. 2021. godine dana 09. 07. 2021. godine ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke: „CROBOX'" d.o.o., ul. Franjevačka br. 6, 71000 Sarajevo, „R&S'" d.o.o., ul. lgmanska br. bb, 71320 Vogošća, „LALA i LAĆO'l d.o.o., ul. 1 Maj br. 14, 76300 Bijeljina i ,.INTER-COMl' d.o.o. Zenica, ul. Vrandučka br. 71b. 72000 Zenica i postavio na stranicu javnih nabavki dana 09. 07. 2021. godine.

Ponuđači „CROBOX" d.o.o. ul. Franjevačka br. 6. 71000 Sarajevo, „R&S" d.o.o., ul. Igmanska br. bb, 71320 Vogošća, „LALA i LAĆO" d.o.o., ul. 1 Maj br. 14, 76300 Bijeljina su navedenu

dokumentaciju primili dana 12. 07. 2021. godine, dok je ponuđač INTER- COM d.o.o. Zenica, ul. Vrandučka br, 71b, 72000 Zenica dana 10. 07. 2021. godine, što se potvrđuje Obavijestima o prijemu pošiljke.

Na osnovu navedene odluke, ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dana 12. 07. 2021. godine uputio je zahtjev za uvid u ponude ponuđača: ‚INTER-COM" d.o.o. Zenica, ul. Vrandučka br. 71b, 72000 Zenica, ."R&S" d.o.o., ul. Igmanska br. bb. 71320 Vogošća i „CROBOX" d.o.o., ul. Franjevačka br. 6, 71000 Sarajevo, te na osnovu istog, ugovorni organ je omogućio uvid dana 13. 07. 2021. godine u 13,00 sati u prostorijama Službe za pravne i personalne poslove. U zakazani datum i vrijeme za uvid, predstavnik ponuđača se nije pojavio, što se konstatuje zapisnikom broj 01-3-2291-IP-R-2-27/21 od 13. 07. 2021. godine. Navedeni ponuđač je ponovno dana 13. 07. 2021. godine tražio da se omogući uvid u ponude naprijed spomenutih ponuđača istog dana u 14,15 sati, što je naravno ugovorni organ i odobrio. Dana 13. 07. 2021. godine u prostorije Službe za pravne i personalne poslove pristupilo je ovlašteno lice ,"Lala i Laćo" d.o.o. iz Bijeljine po punomoći broj 2163/21 od 12. 07. 2021.godine, a koja je kod ugovornog organa zavedena pod brojem 01-3-2291-IP-R-2-28/21 od 13. 07. 2021. godine koje je izvršilo uvid u ponude ponuđača INTER-COM" d.o.o. Zenica, ul. Vrandučka br. 71b. 72000 Zenica, „R&S" d.o.o., ul. Igmanska br. bb. 71320 Vogošća i „CROBOX" d.o.o., ul. Franjevačka br. 6, 71000 Sarajevo, a što se konstatuje zapisnikom broj 01-3-2291- IP-R-2-29/21 od 13. 07. 2021. godine.

Na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3-2291-IP-R-2-18/21 od 07. 07. 2021. godine, advokat Grozda Đukić (bez dostavljne punomoći ovlaštenog lica ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina) podnosi žalbu od 19. 07. 2021. godine, ugovornom organu putem pošte dana 19. 07. 2021. godine, a koja je kod ugovornog organa zaprimljena dana 23. 07. 2021, godine i protokolisana pod brojem 01-3-2291-IP-R-2-35/21.

Na Žalbu ponuđača „Lalo i Laća" koja je upućena putem advokata (bez dostavljene punomoći ovlaštenog lica navedenog ponuđača), ugovorni organ je donio Zaključak broj 01-3-2291-IP- R-2-36/21 od 23. 07. 2021. godine, kojom Žalbu navedenog ponuđača u skladu sa članom 100. tačka (2) Zakona o javnim nabavkama odbija kao nepravovremenu, te obavještava putem meila ponuđače koji su učestvovali u postupku javne nabavke o prijemu navedene žalbe dopisom broj 01-3-2291-1P-R-2-36/21 od 23. 07. 2021. godine, što se potvrđuje potvrdama o prijemu emila od strane ponuđača.

Na osnovu navedenog Zaključka, advokat ponuđača „Lalo i Laćo" d.o.o. Bijeljina. (ponovno bez dostavljene punomoći ovlaštenog lica ponuđača) dana 30. 07. 2021. godine upućuje Žalbu od 29. 07. 2021. godine na zaključak ugovornog organa, koja je kod ugovornog organa zaprimljena dana 02. 08. 2021. godine i protokolisana pod brojem 01-3-2291-IP-R-2-37/21.

Obzirom na navedene činjenice, ugovorni organ i dalje smatra da je ispravno postupio po prvoj Žalbi ponuđača „Lala i Laćo" kojim je donio Zaključak broj 01 -3-2291-IP-R-2-36/21 od 23. 07. 2021. godine iz sljedećih razloga:

1. U Žalbi advokata Grozde Đukić u stavu 5. u kojem stoji" Uvidom u pobijani zaključak može se utvrditi da ugovorni organ odbija žalbu kao neblagovremenu, dok član 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH nalaže da se žalba odbaci ukoliko se utvrdi da je neblagovremena.

Navodi advokata Grozde Đukić ne stoje iz razloga što je članom 111, (Odluke po žalbi), stav (1), tačka b) tačno određeno da u postupku pravne zaštite URŽ može odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju, a da ugovorni organ u skladu sa članom 100, (Postupak ugovornog organa po žalbi), tačka (2) odbacuje žalbu zaključkom ukoliko utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 5 (pet) dana od dana prijema zaključka.

2. Što se tiče rokova za podnošenje žalbi, odnosno računanja rokova, te prakse Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH. te da je radna sedmica obrazovnih institucija ponedjeljak - petak, te da je žalitelj imao pravo žalbu prenijeti na prvi radni dan ne stoje iz razloga što ugovorni organ, odnosno visokoškolska ustanova - Ekonomski fakultet u Sarajevu radi 24 sata svaki radni dan, (Služba za opšte poslove, uključujući dnevne portire i noćne čuvare, te zaposlenici drugih službi po potrebi, osim nedjelje kada rade samo recepcionari i noćni portiri), a što se potvrđuje evidencijom zaposlenika za dan 17. 07. 2021. godine, što znači da je žalitelj trebao dostaviti svoju žalbu u subotu. 17. 07. 2021. godine koju bi kolegice preuzele i predale u Službu koja provodi postupke javnih nabavki, nego je iz nekih svojih razloga žalbu predao 19. 07. 2021. godine, a koja je kod ugovornog organa zaprimljena dana 23. 07. 2021. godine i protokolisana pod brojem 01-3-2291-IP-R-2-35/21. Dokaz: Evidencija zaposlenika i elektronska registracija zaposlenika da su zaposlenici radili 17. 07. 2021. godine;

3. Ugovorni organ ne prihvata da plati nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM iz razloga što žalba nije osnovana;

4. Ugovorni organ smatra da postupak javne nabavke ne treba obustaviti, odnosno odgoditi nastavak postupka javne nabavke, u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, već žalbu u skladu sa članom 100 tačka (5) prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi da u skladu sa članom 111. tačka (1) pod c) odbije žalbu, zbog neosnovanosti.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U predmetnoj žalbi se žalitelj greškom pozvao na član 111. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, međutim nesporna je greška ugovornog organa koji žalbu odbija kao neblagovremenu, a morao ju je odbaciti u skladu sa članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sa druge strane, žalitelj ukazuje na samo izjašnjenje ugovornog organa koji u svom izjašnjenju sam navodi da administrativno osoblje ne radi subotom već samo tehnički/pomoćno osoblje.

Sam ugovorni organ navodi da bi žalbu preuzele kolegice iz službe za opšte poslove i dostavile službi koja provodi postupke javnih nabavki.

Dakle, odjeljenje javnih nabavki ne radi vikendom, već vjerovatno opšta služba zadužena za poslove sa studentima.

Sa tim u vezi, jasno je da administracija ugovornog organa zadužena za javne nabavke ne radi vikendom.

S tim u vezi, jasno je da portiri, noćni čuvari i ostalo osoblje nije nadležno za razmatranje žalbe i isto je ne bi uzelo na postupanje da je i predata u subotu na protokol/portirnicu ugovornog organa.

Žalitelj posebno traži da se iz dostavljene evidencije zaposlenika i elektronskog registra zaposlenika na dan 17.07.2021. godine utvrdi da li su prisutna imena iz službe za javne nabavke, odnosno imena iz komisije za predmetnu javnu nabavku, i to:

-prof. dr. Mirha Bičo Ćar, predsjedavajući komisije;

- Šuvalija Hadis, dipl.iur, član;
- Mira Franjić, dipl. ecc., član,
- Nizama Kakrin, zamjenik člana

Žalitelj i dalje tvrdi da je praksa Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH sadržana u presudi broj S 1 3 U 026576 19 Uvp 2 od 17.12.2019. godine primjenjiva i u ovoj situaciji.

Kopija presude u prilogu žalbe.

Iz navedenih razloga žalitelj smatra da se treba usvojiti njegova žalba.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Razmatrajući žalbene navode ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3-2291-IP-R-2-18/21 od 07.07.2021. godine za LOT 1, na koju

je žalitelj izjavio žalbu od 19.07.2021. godine, koju je ugovorni organ ocijenio neblagovremenom o čemu je donio Zaključak broj 01-3-2291-IP-R-2-36/21 od 23.07.2021. godine.

U obrazloženju zaključka ugovorni organ navodi da je žalitelj navedenu odluku zaprimio 12.07.2021. godine, a da je dana 19.07.2021. godine putem pošte uputio žalbu ugovornom organu, koja je kod ugovornog organa zaprimljena 23.07.2021. godine, te s obzirom da je članom 101. stav (5) ZJN precizirano da je u postupcima male vrijednosti rok za podnošenje žalbi pet (5) dana od dana prijema odluke, to je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (2) donio zaključak kao u dispozitivu.

U kontekstu navedenog organ ističe činjenicu koja nije sporna ni među strankama, a to je da je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3-2291-IP-R-2-18/21 od 07.07.2021. godine zaprimio 12.07.2021. godine, a dana 19.07.2021. godine putem pošte uputio žalbu na istu.

S tim u vezi, ovaj organ upućuje na član 93. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji propisuje da kada je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen.

Također, član 91. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisuje da kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan, dok član 92. stav (2) ZUP-a propisuje da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Član 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupcima male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a) Zakona (konkurentski zahtjev za dostavu ponuda) žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i činjenično stanje koje nije sporno ni među strankama, da je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimio 12.07.2021. godine (ponedjeljak), to se shodno članu 91. stav (2) ZUP-a za početak roka uzima prvi naredni dan, dakle 13.07.2021. godine (utorak). S obzirom da se, i u skladu sa poukom o pravnom lijeku Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3-2291-IP-R-2-18/21 od 07.07.2021. godine i u skladu sa članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalba može izjaviti u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, to nesporno proističe da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe žalitelju bio 17.07.2021. godine (subota).

Budući da je subota neradni dan, to shodno članu 92. stav (2) ZUP-a, rok za izjavljivanje žalbe ističe istekom prvog narednog radnog dana, a to je ponedjeljak 19.07.2021. godine, kada je žalitelj i predao žalbu na poštu, što također nije sporno među strankama.

S obzirom da se, kada je podnesak upućen poštom, dan predaje pošti smatra danom predaje organu kome je upućen, to ovaj organ na osnovu svega iznesenog konstatuje da je u konkretnom slučaju žalba izjavljena (upućena) poštom 19.07.2021. godine blagovremeno izjavljena žalba.

Pri tome se napominje da dostavljenom evidencijom zaposlenika na dan 17.07.2021. godine (subota) ugovorni organ nije dokazao da radi svaki dan, osim nedjelje kada rade samo recepcionari i noćni portiri, jer ovom organu ostaje nejasno koje poslove obavljaju, odnosno za koje poslove su ovlašteni zaposlenici iz Službi za koje je dostavljena evidencija zaposlenika koji su radili na dan 17.07.2021. godine, niti koja je služba zadužena za prijem pismena upućenih ugovornom organu, da li je to služba za opće poslove ili neka druga.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijani Zaključak broj 01-3-2291-IP-R-2-36/21 od 23.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će razmotriti žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3-2291-IP-R-2-18/21 od 07.07.2021. godine za LOT 1.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 29.07.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-Advokat Grozda Đukić

- Ekonomski fakultet Univerziteta u Sarajevu

-Inter-com d.o.o. Zenica

-evidencija

-a/a